



Doodsklok luidt voor CtG

Strijd tussen GEO en CtG is gestreden. NGF kiest voor internationaal certificaat en transparantie

In Europa zijn in de jaren negentig verschillende initiatieven gestart om ecologisch en milieubewust golfbaanbeheer te bevorderen. Hieraan werd de naam Committed to Green gegeven. De penetratiegraad in de verschillende Europese landen was niet echt hoog. In de UK bijvoorbeeld ging het slechts om enkele banen en veel andere EU-landen deden helemaal niet mee. Toen na vijf jaar organisaties als R&A en EGA zich er niet meer achter zetten stierf het systeem in Europa een stille dood. Met uitzondering van Nederland dan. Bij ons hebben 21 golfbanen het Committed to Green-certificaat op de voordeur gespijkerd. Dat is toch een penetratiegraad van

“CtG-penetratiegraad in Nederland is 10 procent”

10 procent. Ook op Europees vlak zijn de ontwikkelingen niet stil blijven staan. De Schotten David Stubbs en Jonathan Smith bleven vechten voor één Europese certificering. De Golf Environment Europe (GEE) werd opgericht, als een doorstart van Committed to Green (Foundation). De Nederlandse golfbanen in het kielzog van de Nederlandse Golf Federatie (NGF) bleven vasthouden aan Committed to Green. In 2008 kwam Jonathan Smith met nog veel ambitieuzere plannen: de internationaal werkende Golf Environment Organization (GEO) werd opgericht en moest uitgroeien tot een wereldomvattend



Jonathan Smith, hier tijdens de NGF-bijeenkomst, kwam in 2008 met ambitieuze plannen voor mondiale certificering door GEO.

certificeringssysteem voor golfbanen. Mondiaal zijn inmiddels acht golfbanen GEO-gecertificeerd. Circa 25 andere banen registreerden zich -kosteloos- op de GEO-site en zijn dus van plan zich door de organisatie te laten certificeren.

Noodklok over CtG

In 2009 kozen De Rottebergen en De Zaanse Golfclub -beiden Committed to Green- ervoor om hun golfbanen door de GEO te laten certificeren. Tegelijkertijd meldde Frans Kind, manager van de Golfbaan de Batouwe en niet de eerste de beste, in het artikel 'Greenkeepers luiden de noodklok over Committed to Green' zijn bedenkingen bij het huidige certificaat. Kind had met name kritiek ten aanzien van de audits. De NGF bleek 'not amused' over deze stellingname en stelde zich op het standpunt een penetratie van 10 procent succesvol te noemen. De NGF hecht daarnaast sterk

In de kolommen van dit vakblad zijn de laatste jaren de nodige discussies uitgevochten over natuurcertificering. Het laatste door greenkeeper Frans Kind, die van mening was dat 'Committed to Green' niet veel voorstelt. Misschien wel door die discussie is het beeld de laatste maanden fors gekanteld. De NGF is 180 graden gedraaid en heeft tijdens het laatste NGF Green Management Symposium bekend gemaakt in principe afscheid te nemen van onze eigen 'Committed to Green'-certificaat en te kiezen voor het GEO-certificaat. Niet alle golfbanen zijn daar overigens gelukkig mee.

Auteur: Broer de Boer

aan het vrijwillige karakter van de huidige certificering inclusief de sterke inzet van vrijwilligers bij het behalen van het certificaat. De aanpak en opzet van Committed to Green ingebed in haar vrijwilligersorganisatie is -volgens de NGF- uniek in de wereld.

Forumdiscussie Greenkeeper

Vakblad Greenkeeper organiseerde vanwege de commotie in de nazomer een forumdiscussie met onder meer adviseurs, golfbaanmanagers en, baancommissarissen en de NGF. Toen bleek dat de NGF reeds vergaande besprekingen voerde over samenwerking tussen beide certificering-programma's. De aanwezige NGF-bestuurder, Jos Gieskens, gaf toen al aan dat bestaande Committed to Green-banen kosteloos het GEO-certificaat zouden kunnen gaan verwerven: "Beide systematieken lijken heel veel op elkaar; De NGF wil bij een keuze voor GEO (nieuwe) financiële drempels voor de clubs/banen op voorhand wegnemen." Details over de besprekingen wilde Gieskens tijdens de forumdiscussie en in de Greenkeeper niet kwijt. "Op dit moment staat nog lang niet vast dat het GEO gaat worden; er is nog heel wat te bespreken en uit te onderhandelen en vanzelfsprekend hebben we geen enkele behoefte om Committed to Green bijvoorbeeld op te schorten."

Weerstand tegen GEO

Het NGF Green Management Symposium op 6

maart jl. gaf Jonathan Smith (GEO) een platform om over 'zijn' organisatie, de voordelen, successen en ambities te spreken. Opvallend was ook de weerstand tegen zijn verhaal. Zo stelde Lout Mangelaar Meertens, voormalig bestuurder bij de European Golf Association en de NGF een serie bijzonder kritische vragen aan de Schot waaruit duidelijk zijn gereserveerd bleek tegen



Op 30 november 2009 organiseerde Vakblad Greenkeeper een forumdiscussie over GEO/CtG.

“Voor een aantal banen zelf interessant, zelfs noodzakelijk”

de invoering van GEO. “Ik ben niet tegen een internationale certificering. Maar nog steeds zijn dezelfde organisaties en personen erbij betrokken, die dit eerder niet voor elkaar kregen. Wat garandeert mij dat het nu wel gaat lukken?” vroeg Mangelaar Meertens zich af.” De kern van zijn gereserveerdheid lijkt zich te concentreren rond de vragen of Jonathan Smith en zijn rechterhand Benjamin Warren niet te hoog inzetten met hun internationale ambities; dat de certificering zakelijker wordt en dat elke golfbaan straks volledig buiten de NGF om -via de GEO-website- kan starten met de aanvraag van de certificering. Lout Mangelaar Meertens verklaart desgevraagd dat hij er zorgen over heeft dat Committed to Green nu misschien ten grave gedragen wordt, terwijl nog maar moet blijken dat het initiatief van GEO het wel haalt. Mangelaar Meertens durfde zich tijdens het symposium hardop af te vragen of GEO meer succes zal weten te bereiken dan Committed to Green. Jammer genoeg gaat die opmerking helemaal voorbij aan het publieke geheim dat Committed to Green formeel nog steeds bestaat, maar feitelijk door het ontbreken van een auditcommissie al dood en begraven is: een aantal auditcommissie-leden gooide het bijltje erbij neer.

Professionaliseren

Jos Gieskens gebruikte tijdens het symposium ongeveer de volgende woorden om het besluit van het NGF-Bestuur om de toenadering tot GEO te motiveren: “De certificering wordt uitgevoerd door onafhankelijke professionals; we spreken over een organisatie die aansluiting zoekt bij andere bedrijven in de keten die ecologie als speerpunt kennen; de wijze van opereren is veel transparanter; maar ook zijn we als NGF-bestuurders van mening dat de betere internationale erkenning -bijvoorbeeld door het Wereldnatuurfonds- en de uitstraling van het GEO-certificaat belangrijk is. Daar spelen de ambities van de NGF en de ambities ten aanzien van het organiseren van de Ryder Cup in Nederland en het feit dat golf ook een Olympische sport wordt een rol bij.” Gieskens merkt ook op dat de verschillen tussen beide systemen niet overkomelijk groot zijn: “De input van gegevens verschilt bij beide certificeringen maar de output is dezelfde.”

Met de invoering van GEO gaat echter wel de door velen lang gekoesterde wens in vervulling om het certificeringstraject verder te professionaliseren. De betrokkenheid van de vrijwilligers die afgelopen jaren met veel inzet Committed to Green hebben laten groeien in Nederland is belangrijk. De omzetting wordt wel eens uitgelegd als het overboord gooien van deze inspanningen. De NGF en GEO hebben echter beiden aangegeven dat ondersteuning van bij de NGF betrokken vrijwilligers en clubleden onontbeerlijk is voor een goede en stevige toekomst van het certificeringstraject.

Kritische vragen

Ondertussen heeft de NGF haar leden geïnformeerd over de Committed to Green/GEO-materie. Zoals dat hoort, werden de laatste ontwikkelingen van Committed to Green nu met de betreffende banen doorgesproken. Dat gebeurde medio maart. Als redactie mochten we daar niet bij zijn. Verschillende golfbanen hadden vooraf reeds schriftelijk of telefonisch reeds hun vragen bij de NGF neergelegd. Gieskens nam deze hobbel en hield een inleiding over de voordelen van GEO, waarin hij gelijktijdig de kritische vragen beantwoordde. Volgens zeggen van Gieskens leverde dat pittige discussies op en zijn een aantal opmerkingen en suggesties overgenomen en betrokken bij besprekingen met de GEO. In een internationale setting biedt GEO ontegenzeggelijk veel voordelen en is voor een aantal banen zelf interessant, zelfs noodzakelijk. Over de

conclusie bestaat na die avond volgens Gieskens geen onduidelijkheid meer: “Committed to Green verdwijnt als zelfstandig programma, maar niet als merk- en werknaam in Nederland. En voor de volledigheid, ook de vrijwilligersstructuur binnen de NGF blijft bestaan voor ondersteuning en advisering voor club/banen in het GEO programma.”

“Move zet Nederland en NGF internationaal op de kaart”

Verdwijnen CtG

De 21 CtG-banen zullen zo gauw mogelijk, streefdatum 30 juni aanstaande, administratief overgezet worden op GEO, zonder speciale audit! Voor banen die reeds bezig zijn met Committed to Green gaat met onmiddellijke ingang de GEO-audit gelden. Voorlopig gaat de NGF uit haar financiële middelen deze GEO-audit bekostigen, net als -voorlopig- overigens de (GEO) her-audit bij de CtG-banen. “Maar Committed to Green verdwijnt als programma. Uit concurrentieoogpunt kunnen we de twee niet naast elkaar laten bestaan”, aldus Gieskens. Zo werd dat ook tijdens de algemene ledenvergadering meegedeeld. En laten we eerlijk zijn: voor de GEO is het een mooie opsteker om ineens 21 gecertificeerde banen erbij te krijgen.

Deze *smart move* zet zowel Nederland als de NGF internationaal als *leading nation* op de kaart, daar waar het gaat om de betrokkenheid bij ecologisch, duurzaam en economisch beheer van golfbanen. Jos Gieskens: “En dat zullen we deze zomer de wereld met veel tromgeroffel laten horen. Uiteindelijk gaat het helemaal niet om een strijd tussen beide programma's maar om een zo goed mogelijk afgewogen keuze voor een milieu- en natuurprogramma dat zo veel mogelijk banen en clubs zal aanspreken om deel te nemen. Immers 10 procent penetratiegraad is, internationaal gezien, een heel goed resultaat maar moet natuurlijk minstens 50, en misschien wel 100 procent worden.”



Jos Gieskens, NGF. “Committed to Green verdwijnt als zelfstandig programma in Nederland, maar niet als merk- en werknaam”.